



Людмила Баранова

заместитель генерального директора – контролёр УК «Спутник-управление капиталом», сопредседатель комитета НАУФОР по внутреннему контролю, член комитета по стандартам по деятельности управляющих компаний при Банке России

В меру подробно

ИЗБЫТОЧНАЯ РЕГУЛЯТОРНАЯ НАГРУЗКА СОЗДАЕТ ПРОБЛЕМЫ НЕ ТОЛЬКО ПОДНАДЗОРНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

Базовые и внутренние стандарты становятся заметным элементом регулирования. Их авторами являются сами участники рынка. Поэтому стандарты не застывают в неподвижности, а остаются живым документом, повышающим эффективность как надзора, так и самих финансовых организаций.

Фотографии Павел Перов

— Людмила, вы являетесь одним из участников разработки стандарта для УК по внутреннему контролю. Какую роль стандарт должен занять в системе регулирования УК и почему в данный момент эта работа встала на паузу?

— Этот стандарт должен сыграть прогрессивную роль в выстраивании системы внутреннего контроля в УК. Он входит в перечень¹ обязательных

¹ Федеральным законом о саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков определены базовые стандарты для финансовых организаций для управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных

для разработки базовых стандартов финансовых организаций.

После вступления в силу нового законодательства о саморегулировании в сфере финансового рынка при Банке России сформированы комитеты по стандартам и, в том числе, по деятельности управляющих компаний. С марта 2020 года началась работа над базовыми стандартами управляющих компаний. Первый из них — по защите прав

фондов (далее – управляющие компании) Банк России предусмотрел утверждение двух базовых стандартов: внутреннего контроля и защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг. Контроль за соблюдением базовых стандартов осуществляет СРО.

получателей финансовых услуг — был утвержден в сентябре 2021 года, и мы уже работаем по нему.

Работа над базовым стандартом по внутреннему контролю велась очень оживленно, было много дискуссий. Поскольку большинство управляющих компаний имеет лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг, одним из приоритетов в работе над стандартом была синхронизация и гармонизация системы внутреннего контроля УК с системой внутреннего контроля профессионального участника рынка ценных бумаг.

Тут и случилась загвоздка, из-за которой с июля 2022 года разработка стандарта приостановилась.

Согласно замыслу регулятора, стандарт внутреннего контроля управляющих компаний должен определять цели и задачи системы внутреннего контроля, призванные обеспечить эффективность и результативность деятельности управляющей компании.

Для профессиональных участников рынка ценных бумаг Банком России утверждены требования к системе внутреннего контроля, в их основе лежит риск-ориентированный подход. Такое же управление регуляторным риском мы хотели ввести для управляющих компаний. Рассчитывали, что нормативный акт ФКЦБ от 2004 года² не будет применяться в части положений по внутреннему контролю после утверждения нашего базового стандарта. Но потребовавшаяся для этого частичная отмена Положения ФКЦБ оказалась невозможна, и мы пришли к ситуации «двойной» отчетности по внутреннему контролю: оставалась отчетность по

положению ФКЦБ и добавлялась новая отчетность «по управлению регуляторным риском».

Не все управляющие компании оказались к этому готовы, особенно компании с единственной лицензией УК. Тем более, такое положение никак не соответствовало задаче снижения регуляторной нагрузки, которую мы также ставили.

Мы предложили Банку России разрешить дилемму. Надо ли в осуществлении внутреннего контроля переходить на риск-ориентированный подход — или же построить базовый стандарт, требования к отчетности, к осуществлению внутреннего контроля на основе положения ФКЦБ. Возникшая пауза появи-

лась, видимо, неспроста. В ожидаемых изменениях в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» положения об организации внутреннего контроля предлагается заменить организацией системы внутреннего контроля, требования к которой будут устанавливаться Банком России. Законопроект внесен в Государственную думу в декабре 2022 года, в апреле 2023 он принят в первом чтении.

К сожалению, далее его рассмотрение затянулось. Проект достаточно сложный, в нем содержатся также положения о создании совета директоров в УК и требования к системе оплаты труда, весьма спорные. Интрига заключается в том, что мы получим на выходе (и когда): какой будет категоризация УК, какие требования будут устанавливаться в подзаконных нормативных актах

Банка России, каким будет дальнейший подход к организации системы внутреннего контроля, какие требования будут реализованы на уровне нормативного акта, какие — на уровне базового стандарта. Это все очень интересно было бы обсудить с представителями Банка России.

Полагаю, в НАУФОР мы организуем обсуждение в рамках Комитета внутреннего контроля с заинтересованными представителями УК.

И, безусловно, после этого можно будет продолжить разработку стандарта. — Как вы считаете, какие вопросы внутреннего контроля УК надо переводить на уровень стандарта, и есть ли здесь место для полемики?

— По действующему регулированию на стандарт внутреннего контроля возложена достаточно масштабная миссия, он не просто о внутреннем контроле.

Согласно замыслу регулятора, стандарт внутреннего контроля управляющих компаний должен определять цели и задачи системы внутреннего контроля, призванные обеспечить эффективность и результативность деятельности управляющей компании. Это и эффективность управления рисками, и соблюдение требований законодательства и базовых стандартов, внутренних документов управляющей компании, и вопросы достоверности, полноты и своевременности составления и представления отчетности. Сюда же относятся темы своевременного доведения информации до органов управления.

В стандарте определяются принципы организации системы внутреннего контроля и механизмы их реализации, устанавливаются требования к системе разделения полномочий и внутренним документам в сфере внутреннего контроля, отчетности по внутреннему контролю, а также порядок мониторинга и оценки эффективности управляющей компанией системы внутреннего контроля.

² Постановление ФКЦБ РФ от 18.02.2004 № 04-5/ПС «О РЕГУЛИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ АКЦИОНЕРНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ И ПАЕВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ»



Нормативный акт Банка России на этот счет достаточно лаконичный, но каждая его строчка требует отдельного осмысления и проведения кропотливой работы по разработке стандарта. И, конечно же, было много обсуждений, вопросов.

Один из ключевых, как мы уже с вами отметили — это вопрос перехода на риск-ориентированный подход организации системы внутреннего контроля и синхронизация с регулированием внутреннего контроля у профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Не менее важный вопрос — насколько широкий функционал по направлениям контроля должен быть у контролера или службы внутреннего контроля, нужно ли его сузить или, наоборот, расширить, где провести границу ответственности. Должна ли составляться централизованная отчетность по всем направлениям контроля или ответственный по каждому направлению контроля будет составлять и предоставлять руководству свою, уместно ли оставить вариативность.

Количество направлений контроля с течением времени увеличивается. Помимо соблюдения требований законодательства об управляющих компаниях и (такого уже привычного) законодательства по ПОД/ФТ, отдельного внимания требует осуществление внутреннего контроля в целях противодействия НИИИМР, по защите персональных данных, защите информации, внутреннего контроля в соответствии с ФЗ «О бухгалтерском учете». Перечень можно продолжить.

Как видим, для осуществления деятельности УК требуется много различных компетенций, и в комплексе грамотное построение эффективной системы внутреннего контроля и ее стандартизация — это и есть задача базового стандарта внутреннего контроля.

Когда будут приняты поправки в 156-ФЗ, регулятор установит требования к системе внутреннего контроля на

уровне своего нормативного акта, базовый стандарт распишет уже эти требования более детально, наполнит очертания смыслом и станет хорошим ориентиром и подспорьем для разрабатываемых внутренних документов в области внутреннего контроля и руководством к построению системы ВК в УК.

— Нет ли опасения, что после прояснения всей картины окажется, что регулирование принципиальных вопросов будет переведено в ведение регулятора, а не СРО? Не видите ли вы избыточных с точки зрения бизнеса инициатив регулятора, например, касающихся взаимоотношений с пайщиками?

— Таких опасений не возникает. Если имеется в виду установление с 1 июля этого года³ требований к порядку и срокам рассмотрения обращений потребителей финансовых услуг, которые ранее устанавливались базовым стандартом по защите прав потребителей финансовых услуг УК, то стандарт будет применяться и дальше. Его содержание и устанавливаемые требования к взаимодействию с потребителями значительно шире, чем описание порядка работы с жалобами. И как профессиональный участник рынка ценных бумаг, и как управляющая компания мы продолжаем направлять информацию о поступающих обращениях/жалобах и в СРО, и в Банк России в составе регулярной отчетности. На сайтах УК и ранее раскрывалась информация (своего рода ин-структирование): каким образом и кому пайщик или потребитель финансовых услуг может направить свое обращение. Традиционно — это СРО, Банк России и сама УК.

Не вижу в изменениях федерального закона стремления отобрать или как-то уменьшить делегированные СРО полномочия в части контроля. Их цель —

³ Федеральный закон от 04.08.2023 № 442-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

унифицировать работу с обращениями как для некредитных, так и для кредитных финансовых организаций, осуществляющих разные виды деятельности. В том числе, ввести единый порядок взаимодействия с Банком России при перенаправлении им жалобы в финансовую организацию, действия которой обжалуются, для проведения ею расследования и дальнейшего информирования о результатах заявителя и Банк России.

Со своей стороны, НАУФОР направила поднадзорным организациям разъяснения, что положения стандартов, противоречащие положениям 442-ФЗ, с 1 июля не применяются. На Комитете по внутреннему контролю УК обозначили свою готовность привести текст нашего базового стандарта в соответствие с действующим законодательством. А чтобы и дальше опасений не возникало, важно поддерживать коммуникацию по этому вопросу с Банком России и уделять должное внимание работе над базовыми стандартами.

Дополнительно отмечу, что в Стратегии развития финансового рынка до 2030 года возрастание роли регулирования на уровне стандартов саморегулируемых организаций рассматривается как один из механизмов развития российского финансового рынка, и подчеркивается важность роли стандартов СРО в защите прав потребителей финансовых услуг, пресечения неэтичного поведения финансовых организаций.

— Как вы в целом оцениваете практику появления стандартов как таковых: помогает ли это выравниванию конкурентной среды, приносит ли пользу компаниям при работе с клиентами?

— В целом положительно. Стандарты, которыми можно руководствоваться, в принципе были и ранее: например, стандарты по управлению рисками по каждому виду риска, носящие рекомендательный характер. Понятно, что регулирование управления рисками эволюционировало: появились и новые

стандарты, и требования на уровне нормативных актов Банка России. Но в свое время и те стандарты принесли пользу при регламентировании процесса управления рисками в организации.

И всегда наличие рекомендаций, типовых документов, разъяснений со стороны СРО вызывает некоторое успокоение в процессе соблюдения многочисленных требований законодательства, особенно для организаций и специалистов-новичков в этой сфере деятельности.

Сейчас СРО наделены полномочиями осуществлять регулирование и контроль поднадзорных организаций

Сейчас СРО наделены полномочиями осуществлять регулирование и контроль поднадзорных организаций через внутренние и базовые стандарты. И у тех, и у других документов есть знак качества регулятора. А сам Банк России тем самым экономит свои ресурсы в делегированной части надзора, не теряя контроля на уровне СРО.

через внутренние и базовые стандарты. И у тех, и у других документов есть знак качества регулятора. А сам Банк России тем самым экономит свои ресурсы в делегированной части надзора, не теряя контроля на уровне СРО, и заодно предоставляет участникам финансового рынка возможность участвовать в разработке стандартов, устанавливая и детализируя те или иные нормы. Таким образом, мы можем использовать коллективный опыт, экспертные оценки и вводить лучшие практики.

А всеобщее усилие, направленное на борьбу с мисселингом, должно повысить доверие и интерес к приобретению финансовых продуктов со стороны потребителей финансовых услуг. Стандартизация здесь выравнивает конкурентную среду на уровне раскрытия информации и добросовестности предложения.

Полученные возможности хотелось бы использовать и дальше. Чтобы стандарты не оставались застывшими письменными, а были живым документом, еще более способствующим достижению цели, повышающим эффективность как надзора, так и самих финансовых организаций. Возможно, будет дальнейшая детализация и развитие регулирования, учитывающая, что не все компании, в частности, УК, работают с розницей, занимаются продажами финансовых продуктов.

— Какие у вас есть замечания и комментарии относительно правоприменения стандартов?

— Правоприменительная практика по базовым стандартам на рынке сейчас еще складывается. С 1 июля на законодательном уровне установлена обязанность УК уведомлять СРО о выявленном нарушении базового или внутреннего стандарта, в случае, если таковое выявлено при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг. При наступлении такого события можно ждать проверки со стороны СРО. Сейчас в НАУФОР используется риск-ориентированный подход к проведению тематических проверок. В основе решения о проведении проверки лежит оценка количества клиентов (пайщиков) и количества поступивших жалоб. Могут подтверждать, что НАУФОР проводит изучение деятельности организаций-членов НАУФОР, в том числе, количественного и качественного состава клиентской базы. Такая информация предоставля-

ется в составе квартальной анкеты УК, квартального отчета профучастника о жалобах и как ответ при получении соответствующего запроса.

— Какая повестка сейчас стоит перед комитетом НАУФОР по внутреннему контролю? — Обсуждаются и формируются предложения по снижению регуляторной нагрузки; подготовлены для обсуждения с регулятором вопросы по управлению конфликтом интересов; при необходимости формируются запросы разъяснений, направляемые в Банк России; инициируются запросы разъяснений со стороны НАУФОР или ответы на вопросы со стороны профильных комитетов. Эти вопросы всегда актуальны для управляющих компаний, в поле зрения всегда находятся разные направления регулирования деятельности управляющих компаний

Сейчас в фокусе внимания находятся нормы законодательства по применению специальных экономических мер и изменение требований к проведению аудита. Начиная с бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 год, аудит для общественно значимых организаций на финансовом рынке (к коим относятся и УК) проводят аудиторские организации, включенные в реестр Банка России. Таких организаций на данный момент 33, сложностей с выбором пока не возникло.

При возобновлении работы Комитета по стандартам по деятельности УК при Банке России наш комитет также продолжит работу над базовыми стандартами. Обратную связь по этому вопросу мы у регулятора уже запросили.

Какие-то вопросы, поднимаемые на комитете, разрешаются достаточно скоро: как правило, это получение разъяснений по составлению отчетности. Над другими ведется регулярная работа, добавляются свои особенности. Например, если раньше в снижении регуляторной нагрузки акцент делался на исключение дублирующей отчетности, то сейчас избыточную нагрузку создает представле-



ние «нулевой» отчетности (по той деятельности/видам управления активами, которые УК не осуществляет).

Приходилось ли комитету заниматься вопросами изменения отчетности УК, в связи со вступлением в прошлом году Указания ЦБ РФ от 05.10.2022 № 6292-У? — Конечно. После вступления в силу этого нормативного акта на управляющие компании обрушился шквал предписаний. Нарушением законодательства стало считаться отсутствие в пакете отчетности указания на то, что в отчетных формах, которые управляющая компания делать не должна, информация отсутствует (имеется признак нулевого отчета). И по этим формам пошли пред-

писания, что УК их не предоставили, нарушив тем самым законодательство Российской Федерации.

Изменился подход к трактовке формулировок, изменились настройки – контроля таксономии, потенциально увеличились регуляторные риски УК. Например, по конкурсу для управления накоплениями для жилищного обеспечения военнослужащих отбирается от 3 до 10 УК, они на ежеквартальной основе направляют две соответствующие отчетные формы. Но помнить про это должны все остальные УК (их без малого 300) и также направлять эту отчетность, но с нулевым признаком. А если УК управляет только пенсионными резервами

НПФ, у нее ежемесячно получается 2 нулевые формы и плюс к этому ежеквартально еще 7 форм.

Сейчас появилась новая регулярная отчетность с отдельной точкой входа. Есть запрос Банка России, согласно которому ежеквартально, начиная с отчетности за II квартал 2024 года, в течение десяти рабочих дней должны направляться сведения о количестве владельцев инвестиционных паев ПИФ и количестве принадлежащих им инвестиционных паев, учитываемых на ИИС. Для большинства УК эта отчетность будет нулевая.

В дальнейшем планируется внести изменения в нормативный акт Банка

России и включить эту форму в общий пакет отчетности.

— Что-то удалось донести до регулятора?

— Какое-то время назад Банк России проводил сбор предложений по снижению регуляторной нагрузки: исключению дублирующей отчетности, уведомлений, которые УК с двумя лицензиями, должны направлять в Банк России и как УК, и как профучастник. Работа велась масштабная и в НАУФОР, и на базе Аналитического центра «Форум», мы проводили подробные обсуждения с Банком России. Действительно, многие предложения были учтены в нормативных актах.

[При возобновлении работы Комитета по стандартам по деятельности УК при Банке России наш комитет также продолжит работу над базовыми стандартами. Обратную связь по этому вопросу мы у регулятора уже запросили.](#)

И даже наши предложения по внесению изменений в Федеральный закон «О консолидированной финансовой отчетности» смогли пройти свой путь до законопроекта, но, к сожалению, пока продолжают оставаться в этом статусе.

— В чем именно там проблема для УК?

— Законом устанавливаются требования к составлению консолидированной финансовой отчетности в соответствии с МСФО для ряда НФО и кредитных организаций. Компании, не являющиеся материнскими, составляют просто финансовую отчетность в соответствии с МСФО.

Банк России интересуется получением именно консолидированной финансовой отчетности. Для компаний, которые не являются материнскими, были даны разъяснения о возможности составления единой финансовой отчетности в целях РСБУ (ОСБУ) и МСФО, при условии идентичности учетных политик. Вопрос встал лишь относительно получения одного ауди-

торского заключения по такой единой отчетности.

Некоторые аудиторы с таким подходом согласились, но многие увидели риски и несоответствие подходу «одна концепция — одно заключение». Тем временем банки с базовой лицензией «подсуетились», и для них в закон были внесены изменения, освобождающие организации, не являющиеся материнскими, от составления отчетности МСФО. Мы решили пойти таким же путем. В 2019 были направлены обоснования изменений, а после проведено обсуждение с представителем Банка России на пло-

щадке АЦ «Форум».

Вроде бы мы были услышаны, даже было сказано, что СПО всех НФО должны объединиться и выступить с совместным предложением. Так и было сделано, в октябре 2021 законопроект был внесен в Государственную Думу, в него были включены изменения и по другим федеральным законам, направленные на снижение регуляторной нагрузки.

Первое чтение прошло в июле 2023, буквально только-только появилась информация о подготовке законопроекта к прохождению второго чтения, но, увы, формулировка по освобождению НФО от составления отчетности из текста исчезла. Остались только уточнения по кредитным организациям.

Очень огорчительное наблюдение. Может, еще как-то можно исправить ситуацию.

— Какие еще инициативы вы хотели бы озвучить?

— Сейчас в АЦ «Форум» снова активизируются рабочие группы по снижению регуляторной нагрузки и по развитию финансового рынка. Из совокупности наших общих устремлений и чаяний можно будет направить следующие предложения.

В целях защиты интересов потребителей финансовых услуг утвердить форму визуализации раскрываемых форм отчетности на уровне нормативных актов Банка России, как это сейчас предусмотрено только для бухгалтерской (финансовой) отчетности НФО.

Поскольку сейчас у потребителя не создается понимания, как должна выглядеть раскрываемая отчетность, ему нужно установить программное обеспечение с сайта Банка России и попробовать самостоятельно сделать выгрузку, чтобы составить представление о том, какая информация должна ему раскрываться или предоставляться. Утверждение отчетных форм и упростит работу вендорам/поставщикам программного обеспечения, используемого НФО для подготовки отчетности, и оптимизирует работу службы внутреннего контроля, и повысит ответственность лиц, устанавливающих требования к содержанию отчетности, на стороне регулятора.

Предлагаем осуществлять регулирование порядка составления отчетности на уровне нормативных актов, а не на уровне таксономии XBRL. Понятнее, когда формулы описываются на русском языке, а не в табличной форме с использованием многосимвольных обозначений показателей.

Возможно, существующий формат удобен для программирования в ИТ-компаниях — поставщиках ПО, но для специалиста НФО, составляющего отчетности, это наименее понятный вариант.

Приведу пример из практики прошлого года, касающейся расчета собственных средств УК. Вступил в силу новый нормативный акт по отчетности УК, и по прошествии нескольких

(с апреля по сентябрь) отчетных периодов направления расчетов, с детализацией обязательств в разделе, подлежащем раскрытию, стали приходить письма Центра по обработке отчетности с просьбой предоставить исправленную отчетность за сентябрь в связи с изменением контрольных соотношений таксономии. В сам нормативный акт изменения не вносились. Поскольку переделка касалась раскрываемой части отчетности, а ошибок в ней не было, то управляющие компании очень чувствительно отнеслись к такому запросу.

Предлагаем осуществлять регулирование порядка составления отчетности на уровне нормативных актов, а не на уровне таксономии XBRL. Понятнее, когда формулы описываются на русском языке, а не в табличной форме с использованием многосимвольных обозначений показателей.

И, помимо частных запросов, в Банк России был направлен централизованный запрос от НАУФОР. Единственным положительным моментом в ответе регулятора было сообщение, что если УК будут настаивать на своей правоте и не предоставят исправлений, то каких-либо санкций со стороны надзора не последует.

Но продолжали приходить уведомления о неисполнении писем Банка России и неснятии их с контроля, а также запросы о представлении исправленной отчетности за следующие отчетные периоды. Мы после частной переписки приняли решение переделать отчетность за два отчетных периода, перераскрыть ее и больше не множить получение негативной корреспонденции по данному поводу. Возможно, если бы формы в самих нормативных актах описывались бы текстом, и форма визуализации была утверждена, мы бы не столкнулись с таким количеством разбирательств и дополнительной работы.

Еще предлагаем оценить регулирование управления конфликтом интересов на предмет избыточности и выполнимости. Вопросы по складывающейся практике исполнения закона «Об инвестиционных фондах» в этой части и подзаконного нормативного акта Банка России сейчас приводить не буду. А обращу внимание на кодекс профессиональной этики УК, осуществляющих деятельность, связанную с формированием и инвестированием средств пенсионных накоплений.

По действующему регулированию

типовой кодекс профессионально этики утверждается Банком России. Но по факту действует и применяется типовая форма, утвержденная Правительством РФ в 2004 (!) году.

Практика регулирования в то время только складывалась, поэтому документ содержит практически невыполнимые или сверхтрудоемкие для исполнения нормы. Например, конфликт интересов может возникать, если аффилированное лицо УК является собственником ценных бумаг, в которые размещаются средства пенсионных накоплений. Условия возникновения конфликта нужно выявлять, а за лицами, аффилированными с УК, регуляторно не закреплена обязанность по предоставлению управляющей компании информации о своих инвестициях. У УК могут быть десятки или даже сотни аффилированных лиц! И обрабатывать информацию по всем возможным инвестициям этих лиц — сложно. При проверках возникают, конечно, вопросы и замечания.

В 2020 году Банк России установил новые актуальные требования к выявлению и управлению конфликтом интересов УК, и мы предлагаем гармонизировать положения кодекса с новыми требованиями Банка России и закона «Об инвестиционных фондах».

В завершении озвучу оптимистичное предложение: провести опрос среди сотрудников Банка России, принимающих наши уведомления или заявления о согласовании. У них тоже есть «жалобы» на избыточный документооборот. При нашем ревностном исполнении всех регуляторных требований «буква в букву» к нам иногда поступают устные просьбы что-либо из этого не направлять, или даже отозвать. И мы с радостью, всецело готовы пойти навстречу. Но не ранее, чем будут произведены соответствующие изменения в регулировании.

— Вы работаете в компании, часть бизнеса которой связана с управлением страховыми средствами. Не могу не спросить о вашем отношении к проекту ДСЖ и допуску с 1 января страховых компаний.

— Да, у нас уже имеется весомый стаж управления имуществом страховых компаний. И отрадно осознавать, что наши инициативы по расширению инвестиционных возможностей страховщиков в свое время послужили положительным регуляторным изменениям. Так, ранее в ДУ могло передаваться не более 20% страховых резервов, а Федеральная служба страхового надзора считала недопустимым заключение срочных сделок за счет имущества страховщика.

Мы инициировали обсуждение наших предложений на площадке Аналитического центра «Форум», нас тогда в разрешении этих вопросов поддержала Московская биржа. И в 2012 появился новый нормативный акт Минфина, разрешающий отдавать в доверительное управление до 50% страховых резервов. Позднее, в июне 2018, ограничение было снято уже на уровне Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Возможности ПФИ для страховщиков уже тоже открыты. В начале обсуждения проекта по unit linked беспокоило, что управляющих может ждать «сюрприз 2007 года», когда изменениями в 156 ФЗ⁴ управление страховыми резервами было перенесено с лицензии управляющей компании на лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг.

Теперь же возникает угроза обратного перевода. НАУФОР, со своей стороны, уделила должное внимание этому вопросу, и снова переезжать с одной лицензией на другую управляющим сейчас не придется.

С 1 января 2025 года вступят в си-

На мой взгляд, ДСЖ для страховщиков — это не только интересный, масштабный, воодушевляющий проект, но и профессиональный вызов. Ведь потребуются тщательная продуманность многочисленных требований разной степени сложности и их в точное выполнение.

лу изменения в закон об организации страхового дела и в закон об инвестиционных фондах, и долгожданный на рынке страхования unit linked — продукт долевого страхования жизни — начнет свой путь становления. Продукт интересный. ДСЖ — это одновременное предоставление страхователю и страховой защиты, и возможности инвестирования части страховой премии в выбранные страхователем инвестиционные паи.

Инвестирование долгосрочное. Для выбора могут предлагаться паи открытых ПИФ и закрытых, предназначенных для квалифицированных инвесторов. Риски такого выбора несет страхователь как владелец инвестиционных паев. У страховщиков появляется возможность получения лицензии управляющей компании и самосто-

⁴ Федеральный закон «Об инвестиционных фондах»

ятельного управления фондами либо работы в тандеме с УК.

Владельцами паев таких фондов могут быть только страхователи по ДСЖ. Сразу отмечу, что получаемая лицензия УК для страховщика будет «усеченной», страховщик сможет управлять только паевыми фондами ДСЖ, при этом он должен выполнять требования закона об инвестиционных фондах, установленные для УК. В том числе, страховщик с лицензией УК должен будет стать членом профильной СРО.

Так что СРО, работающие с управляющими, могут ждать появления новых членов; или же саморегулируемые организации страховщиков получают новый

для себя статус СРО УК.

Отмечу один интересный для УК момент: в случае тандема, заявки на выдачу, обмен и погашение инвестиционных паев от имени, за счет и по указанию страхователя будет подавать страховщик. Возможна некоторая оптимизация работы пункта приема заявок — получение заявок только от одного лица.

— В связи с этим столкнется ли рынок с какими-то рисками? Какие последствия могут возникнуть для участников рынка и для клиентов?

— С точки зрения потребителя ДСЖ мне нравятся налоговые льготы и существующая в сегменте УК прозрачность инвестиционной составляющей. На российском рынке очень хорошо зарегулировано раскрытие информации по ОПИФ. Расчетная стоимость пая рассчитывается каждый рабочий день, считается прирост, и все это

раскрывается на ежедневной основе. Страхователь сможет осуществлять онлайн мониторинг доходности своих инвестиций, а также ежемесячно получать сведения о составе имущества фонда в раскрываемой отчетности ОПИФ.

По ЗПИФ для квалифицированных инвесторов информация уже не раскрывается, а предоставляется, и с меньшей периодичностью. Но за приростом расчетной стоимости пая и составом имущества фонда также можно будет следить. ЗПИФы для квалифицированных инвесторов — это инструмент для людей, уже более искушенных в области инвестиций. На приобретение таких паев должна будет направляться часть страховой премии в размере от 10 миллионов рублей и более.

На мой взгляд, ДСЖ для страховщиков — это не только интересный, масштабный, воодушевляющий проект, но и профессиональный вызов. Ведь потребуются тщательная продуманность многочисленных требований разной степени сложности и их точное выполнение.

Ожидается и появление нормативных актов Банка России, регулирующих ДСЖ.

Со своей стороны, желаю сегменту страхования жизни успешного развития, расширения продуктовой линейки полезными, востребованными услугами. И процветания как страховщикам, так и страхователям. □